



Broj: 12-11-15-39-27/20

Sarajevo, 30. 3. 2020. godine

Na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), generalni revizor postupajući po žalbi ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo kojeg zastupa Advokatsko društvo Eterović d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku konkurentskog zahtjeva za nabavku kompjuterskog materijala i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u postupku nabavke kompjuterskog materijala za potrebe Ureda za reviziju institucija u Federaciji BiH broj: 12-11-15-39-23/20 od 13. 3. 2020. godine za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4, d o n o s i

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo od 25. 3. 2020. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku konkurentskog zahtjeva za nabavku kompjuterskog materijala, broj: 12-11-15-658/20 od 19. 3. 2020. godinu i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u postupku nabavke kompjuterskog materijala za potrebe Ureda za reviziju institucija u Federaciji BiH broj: 12-11-15-39-23/20 od 13. 3. 2020. godine.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku konkurentskog zahtjeva za nabavku kompjuterskog materijala, broj: 12-11-15-658/20 od 19. 3. 2020. godinu, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u postupku nabavke kompjuterskog materijala za potrebe Ureda za reviziju institucija u Federaciji BiH broj: 12-11-15-39-23/20 od 13. 3. 2020. godine i Analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata – Kvalifikacija ponuđača broj: 12-11-15-39-22/20 od 27. 2. 2020. godine u dijelu koji se odnosi na LOT 5.
3. Nalaže se Komisiji imenovanoj za provođenje postupka konkurentskog zahtjeva za nabavku Kompjuterskog materijala, da predmetni postupak nabavke za LOT 5 vrati na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.
4. Usvaja se zahtjev žalioaca za naknadu troškova sastavljanja žalbe po Advokatskom društvu Eterović d.o.o. Sarajevo u iznosu od 280,80 KM (240,00 KM sastav žalbe + 40,80 KM PDV), dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija.

Obrazloženje

Postupak javne nabavke kompjuterskog materijala za potrebe Ureda za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 12-14-39-1/20 od 9. 1. 2020. godine. Tenderska dokumentacija objavljena je na Portalu javnih nabavki, broj Obavještenja o nabavci: 296-7-1-6-3-7/20 od 30. 1. 2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci od 6. 2. 2020. godine. Po provedenoj proceduri Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran Printex d.o.o. Sarajevo za LOT 1 i Defter d.o.o. Sarajevo za LOT 2, 3, 4, 5 i 6.

Ovlašteni predstavnici ponuđača „Printex“ d.o.o. izvršili su 24. 3. 2020. godine uvid u ponudu ponuđača „Defter“ d.o.o. za LOT-ove 1, 2, 3, 4 i 5.

Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je 26. 3. 2020. godine, zaprimio žalbu, ponuđača PRINTEX d.o.o., (u daljem tekstu: žalilac), izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku konkurentskog zahtjeva za nabavku kompjuterskog materijala, broj: 12-11-15-658/20 od 19. 3. 2020. godinu i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u postupku nabavke kompjuterskog materijala za potrebe Ureda za reviziju institucija u Federaciji BiH broj: 12-11-15-39-23/20 od 13. 3. 2020. godine za LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4 i LOT 5.

U skladu sa odredbama člana 99. i člana 101. stav 1. tačka b. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalilac je izjavio žalbu.

Razmatrajući žalbu Ugovorni organ je utvrdio da je žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalilac u žalbi ističe da je tačkom 4.3 Tenderske dokumentacije propisano:

„Ponuda se dostavlja na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćirilničnom pismu. Sva ostala dokumentacija uz ponudu mora biti na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini.

Izuzetno, dio pratećih dokumenata i štampane literature može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju ponuđač obavezno prilaže i prevod.“

Žalilac nadalje ističe da je ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo u ponudi za LOT 5 za ponuđene HP tonere priložio dokumentaciju sa web stranice proizvođača (Hewlett-Packard Company) koja nije prevedena na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini.

Ispitujući navode iz žalbe da izabrani ponuđač nije priložio prevode za LOT 5 kako je zahtijevano tačkom 4.3 Tenderske dokumentacije, nego je dostavio dio dokumentacije na drugom jeziku, te je Ugovorni organ utvrdio da je **isti osnovan**.

Žalilac u žalbi ističe da je tačkom 1.4. Aneksa III za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4 Tenderske dokumentacije propisano sljedeće:

*„Potrebno je na ponudi jasno naznačiti ko je proizvođač tonera/tinti/kertridža, **te naznačiti njegovu zvaničnu web stranicu**.*

*Dostavljena tehnička/kataloška dokumentacija za ponuđene tonere/kertridže/tinte **mora biti vidljiva na web stranici proizvođača** tonera/kertridža/tinte (dostaviti isprintane web stranice ili isprintan katalog vidljiv na web stranici proizvođača. Web stranice proizvođača služe kao dokaz da proizvođači tonera/kertridža/tinte, koji se navode u ponudi, zaista proizvode ponuđene tonere/kertridže/tinte, te da ponuđeni toneri/kertridži/tinte zadovoljavaju tražene karakteristike).*

*U kataloškoj dokumentaciji obavezno **označiti markerom zahtijevane karakteristike**: kompatibilnost sa uređajem za koji se nabavlja toner/kertridž/tinta i kapacitet tonera/kertridža/tinte, te napisati redni broj tonera/kertridža/tinte - stavke iz prve kolone iz tabele u Tehničkoj specifikaciji – Aneks III tačka 1.1. „Specifikacija materijala za nabavku“.*

Žalilac nadalje ističe da ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo u ponudi za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4 nije nigdje istakao ko je proizvođač ponuđene robe odnosno da u ponudama nije izričito navedeno ko je proizvođač ponuđene robe, te da dostavljeni katalogi ne mogu biti uzeti u razmatranje.

Nadalje žalilac u žalbi navodi da izabrani ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo prvo u ponudi nije uopće identificirao ko je proizvođač, te nije dostavio podatke o web stranici proizvođača kao ni katalog proizvođača.

Ispitujući navode iz žalbe da izabrani ponuđač nije izričito naveo ko je proizvođač ponuđene robe niti je dostavio podatke o web stranici proizvođača na kojoj mora biti vidljiva tehnička/kataloška dokumentacija, Ugovorni organ je utvrdio da su **isti neosnovani**.

Ponovnim uvidom u ponude ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4 Ugovorni organ je utvrdio da je u ponuđač Defter d.o.o. svakoj pojedinačnoj ponudi na dva mjesta naveden proizvođač robe koja je ponuđena. Naime, Obrazac za cijenu ponude za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4 sadrži kolonu „**Naziv proizvođača i zemlja porijekla tonera/kertridža/tinte**“. Uvidom u ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo za LOT-ove 1, 2, 3 i 4 utvrđeno je da je ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo za svaki lot i svaku stavku iz Obrasca za cijenu ponude uredno popunio odnosno upisao naziv proizvođača i zemlju porijekla ponuđene robe kako je i traženo tačkom 2.3. Tenderske dokumentacije.

Pored Obrasca za cijenu ponude ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo je u ponudama za LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4 dostavio zasebne izjave u kojima je za svaki pojedinačni LOT i stavku iz Obrasca za cijenu ponude eksplicitno naveo naziv proizvođača ponuđene robe i web stranicu proizvođača kako je traženo Aneksom III tačka 1.4. Tenderske dokumentacije (tehnička/kataloška dokumentacija). Predmetne izjave ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo je dostavio u ponudi za LOT 1 na stranici broj 31 ponude, u ponudi za LOT 2 na stranici broj 10 ponude, u ponudi za LOT 3 na stranici broj 10 ponude i u ponudi za LOT 4 na stranici broj 10 ponude.

Žalba je djelimično osnovana

Shodno svemu prednje navedenom, Ugovorni organ je u skladu sa odredbama člana 100. stav 3) Zakona riješio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja, može se uložiti žalba Uredu za razmatranje žalbi putem Ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:

- Printex d.o.o. Sarajevo zastupan po Advokatskom društvu Eterović d.o.o. Sarajevo
- Defter d.o.o. Sarajevo
- Komisiji za javne nabavke
- a/a.

